

Znak: INW.271.1.1.2026

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym pn. **Budowa i przebudowa dróg na terenie gminy Deszczno w 2026 r.**

Na podstawie art. 284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.) dalej PZP, Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ:

**Pytanie 1:**

czy Zamawiający/Kupujący posiada obecnie system monitoringu GPRS, jeśli tak to proszę o podanie jaki to system. Proszę o podanie nazwy i producenta oprogramowania, które należy rozbudować w ramach zadania inwestycyjnego a także czy Zamawiający jest w posiadaniu kodu źródłowego oprogramowania do którego należy wpiąć nową przepompownię, jeśli tak to czy udostępni go wykonawcy w celu umożliwienia wykonania prac. W wypadku brak możliwości udostępnienia kodu źródłowego prosimy też o udzielenie informacji czy Inwestor ustalił z firmą zajmująca się konserwacją systemu monitoringu jednolite dla wszystkich oferentów stawki za rozbudowę systemu?

**Odpowiedź:**

Układ monitoringu włączyć do istniejącej sieci monitoringu radiowego w PWiK. Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp.

System monitoringu pracuje na częstotliwości 436,525 MHz,

Stacja Dyspozytorska – budowana przepompownia będzie włączona do systemu monitoringu opartego na platformie SCADA, sterownik należy wyposażyć w port szeregowy RS 485 z protokołem komunikacji Modbus RTU.

Włączenie do istniejącego systemu należy ustalić z firmą Mercomp Szczecin.

Wykonawca winien uwzględnić w cenie ofertowej koszty związane z usługą wskazanej powyżej firmy.

**Pytanie 2:**

Czy Zamawiający dopuści zmianę w zakresie doświadczenia dla zamówienia częściowego nr 6 tj.: W okresie ostatnich 5 lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie co najmniej dwie roboty budowlane o łącznej wartości minimum 3 500 000 zł brutto polegającej na budowie lub przebudowie lub remoncie dróg o nawierzchni bitumicznej, przy czym co najmniej jedna z nich o wartości minimum 2 400 000 zł brutto.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w dniu 05.03.2026 r. dokonał zmiany ogłoszenia w zakresie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, że dla zamówienia częściowego nr 6 wymaga od Wykonawców następującego doświadczenia: co najmniej dwie roboty budowlane o łącznej wartości minimum 3 500 000 zł brutto polegające na budowie lub przebudowie lub remoncie dróg o nawierzchni bitumicznej, przy czym co najmniej jedna z nich o wartości minimum 2 300 000 zł brutto.

**Pytanie 3:**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie podbudowy zasadniczej z mieszanki niezwiązanej C 90/3 frakcji 0/31,5 mm zamiast C 50/30 frakcji 0/31,5 mm na jezdniach i zjazdach na ul. Zacisze i Akacyjowej w Gliniku oraz ul. Gajowej w Brzozowcu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza stosowanie na warstwę podbudowy zasadniczej z mieszanki kruszywa niezwiązanego C90/3 frakcji 0/31,5 mm przy jednoczesnym zapewnieniu pozostałych parametrów wymienionych w SST.

**Pytanie 4:**

Opis poz. 2.1 w przedmiarze robót dla zamówienia częściowego nr 4 (ul. Gajowa) został ucięty. Proszę o informację co dopuszcza się za zgodą?

**Odpowiedź:**

Pełna treść pozycji 2.1 zadania częściowego nr 4 (ul. Gajowa) brzmi "Rozbiórka konstrukcji istniejącej nawierzchni z tłucznia kamiennego wraz z wywiezieniem na składowisko Zamawiającego lub utylizacją- średnia grubość 12 cm (około 250 m<sup>3</sup>). Dopuszcza się za zgodą Inżyniera wbudować przydatny materiał w pobocza lub dolne warstwy podbudowy."

**Pytanie 5:**

W zamówieniu częściowym nr 5 (ul. Słonecznikowa i Kwiatu Paproci) w projekcie organizacji ruchu wskazano do wykonania progi zwalniające U- 16b (opis techniczny), U-16a (rysunki) oraz wykonanie progów z kostki betonowej (legenda oraz SST). Prosimy o jednoznaczne określenie jakie należy wykonać progi zwalniające.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać progi zwalniające z betonowej kostki brukowej, typu U-16a o krzywych kołowych rampach najazdowych zgodnie z rys. 8.1.1. załącznika nr 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. Zamawiający uzupełnia dokumentację o przekrój normalny przez próg zwalniający.

**Pytanie 6:**

Dotyczy Rozdział 2 SWZ: Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych dla przedmiotowego zadania, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający posiada wszystkie decyzje administracyjne i uzgodnienia instytucjonalne niezbędne do prowadzenia prac budowlanych dla zadań określonych w rozdziale 2 SWZ, które zachowują ważność w terminach określonych dla realizacji zamówień częściowych. Ewentualne braki w tym zakresie nie obciążą Wykonawcy w terminach określonych w SWZ dla zamówień częściowych.

**Pytanie 7:**

Dotyczy § 1 ust. 3 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie zawiera luk, sprzeczności ani niejasności. W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert. Zamawiający musi udostępnić i sprecyzować OPZ w taki sposób, aby wynikały z niego wszelkie czynniki wpływające na kalkulację ceny oferty, a wykonawcy nie mogą ich się domyślać czy też wyinterpretowywać, ewentualnie czynić jakiś hipotetycznych założeń, czy też we własnym zakresie uzyskiwać informacje co do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji uniemożliwia prawidłową wycenę oferty i może skutkować nieporównywalnością propozycji poszczególnych wykonawców, co w efekcie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 Pzp.

**Odpowiedź:**

Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z należytą starannością według wiedzy Zamawiającego i osób odpowiedzialnych za przygotowanie dokumentacji technicznej. Zapis § 1 ust. 3 Załącznika nr 3a,3b,3c do SWZ wskazuje na konieczność odczytywania całości dokumentacji technicznej, w której pojawiające się wątki mogą być uszczegółowione w różnych jej częściach.

**Pytanie 8:**

Dotyczy § 1 ust. 3 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Na uzasadnienie powyższego wskazujemy, iż zgodnie z utrwalonym orzecnictwem sądów i

Krajowej Izby Odwoławczej, wszelkie wątpliwości na gruncie dokumentacji postępowania interpretowane powinny być na korzyść wykonawcy. Przykładowo wskazujemy na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt: IV CSK 363/18: *Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie zgodnie z odpowiedziami na pytania nr 7 i 9.

Wykonawca na etapie przygotowywania oferty ma możliwości wynikające z PZP do wyjaśnienia treści dokumentacji projektowej, jeżeli budzi ona jakiegokolwiek wątpliwości. Nieakceptowalne są sytuacje, kiedy Wykonawca mający wgląd do dokumentacji projektowej, po złożeniu oferty powołuje się na zapisy w dokumentacji, o których wyjaśnienie nie wnioskował, a w jego opinii budzą wątpliwości.

**Pytanie 9:**

Dotyczy § 1 ust. 4 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego zapisu, gdyż Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a żądanie od wykonawcy złożenia oświadczenia wskazanego w § 1 ust. 4 stanowi nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialności za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98). Powyższe jest również sprzeczne z art. 433 ustawy Pzp, albowiem projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Wskazany zapis umowny stanowi zatem tzw. niedozwoloną klauzulę w świetle art. 433 pkt. 3 ustawy pzp. W formule „wybuduj”, z którą mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu, to Zamawiający jest autorem dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia i w świetle art. 99 ust. 1 pzp to na Zamawiającym spoczywa obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca ma natomiast obowiązek ujęcia w cenie ofertowej wyłącznie tego, co zostało przedłożone w opisie przedmiotu zamówienia. Istotne jest tutaj orzeczenie KIO z dnia 03.10.2012r. sygn. akt KIO 2015/12: *W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Cena nie może natomiast obejmować kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

Tak, jak Zamawiający ma w sposób należyty opisać przedmiot zamówienia, tak Wykonawca będąc profesjonalnym podmiotem podejmującym się realizacji robót budowlanych winien rzetelnie przygotować ofertę w oparciu o zweryfikowaną przez siebie dokumentację techniczną. Jeżeli Wykonawca zauważy błędy lub nieścisłości w opisie przedmiotu zamówienia, to winien jeszcze na etapie przygotowania oferty wymagać ich wyjaśnienia od Zamawiającego.

Zamawiający nie uchyla się od odpowiedzialności w przypadku, gdy dokumentacja techniczna ujawni błędy, których na etapie przygotowania oferty nie można było przewidzieć.

**Pytanie 10:**

Dotyczy § 2 ust. 1 lit g) Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Czy zamawiający zapewnia również nadzór autorski?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zapewnia nadzór autorski.

**Pytanie 11:**

Dotyczy § 2 ust. 2 lit q) i r) w zw. z § 3 ust. 8 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Czy zamawiający wymaga uzyskania przez Wykonawcę ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w § 3 ust. 8? Jeżeli Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 3 ust. 8 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

**Odpowiedź:**

Wykonawca w imieniu Zamawiającego ma obowiązek uzyskania decyzji pozwolenia na użytkowanie lub skutecznego zawiadomienia o zakończeniu robót, co zostało uwzględnione w terminie wskazanym w § 3 ust. 8 Załącznika 3a, 3b, 3c do SWZ.

**Pytanie 12:**

Dotyczy § 2 ust. 2 lit aa.) Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o uszczegółowienie katalogu „innych niezbędnych prac i czynności niewymienionych w umowie”, do wykonania których zobowiązany jest wykonawca. Obecny zapis jest nieprecyzyjny i nie pozwala na skalkulowanie wskazanego ryzyka w przygotowywanej ofercie.

**Odpowiedź:**

Zapis § 2 ust. 2 lit aa.) Załącznika nr 3a,3b,3c do SWZ dotyczy prac i czynności niezbędnych do wykonania zamierzonego efektu wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 13:**

Dotyczy § 3 ust. 4 w zw. z § 3 ust. 5 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie jakie są warunki akceptacji przez Zamawiającego Harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz każdorazowej zmiany Harmonogramu rzeczowo-finansowego? W jakich przypadkach Zamawiający może odmówić akceptacji? Prosimy również o wprowadzenie 7-dniowego terminu na akceptację harmonogramu przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zaakceptuje harmonogram i jego zmiany jeżeli będzie gwarantował wykonanie w umownym terminie zakresu rzeczowego określonego w dokumentacji technicznej.

**Pytanie 14:**

Dotyczy § 3 ust. 6 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zostanie obciążony uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami działań o których mowa w przedmiotowej jednostce redakcyjnej.

**Odpowiedź:**

Wykonawca przystępując do realizacji przedmiotu umowy powinien uwzględnić niezbędne zasoby, które umożliwią zakończenie robót w terminie jego wykonania i w przypadku konieczności przyspieszenia tempa robót w całości pokrywa koszty z tym związane.

**Pytanie 15:**

Dotyczy § 3 ust. 8 w zw. z § 4 ust. 1 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Czy za moment wykonania przedmiotu umowy Zamawiający uzna dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego? Wskazujemy, że zgodnie z orzecnictwem niedopuszczalne jest uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecnictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy

o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

W związku z powyższym, prosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

Wykonawca powiadomi pisemnie Zamawiającego o gotowości do odbioru robót po spełnieniu wymogów określonych w umowie.

**Pytanie 16:**

Dotyczy § 4 ust. 10 w zw. z § 4 ust. 8 i 9 Załącznika nr 3a i 3b do SWZ – Wzoru umowy oraz dotyczy § 4 ust. 11 w zw. z § 4 ust. 9 i 10 Załącznika nr 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o potwierdzenie, że ujawnienie przy odbiorze wad nieistotnych nie powoduje naliczenia przez Zamawiającego Wykonawcy zastrzeżonych kar umownych, a Zamawiający w takim przypadku uzna przedmiot umowy za wykonany. Powyższe stanowisko wynika z ugruntowanej linii orzeczniczej sądów powszechnych i Krajowej Izby Odwoławczej, jak np. w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16 Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 17:**

Dotyczy § 4 ust. 13 zdanie ostatnie Załącznika nr 3a i 3b do SWZ – Wzoru umowy oraz § 4 ust. 14 zdanie ostatnie Załącznika nr 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu, Wykonawca nie może ponosić nadmiernych kosztów usunięcia wad, co również wynika z ogólnej regulacji kodeksowej. Zgodnie z art. 561 § 3 KC sprzedawca może odmówić zadośćuczynienia żądaniu kupującego, jeżeli doprowadzenie do zgodności z umową rzeczy wadliwej w sposób wybrany przez kupującego jest niemożliwe albo w porównaniu z drugim możliwym sposobem doprowadzenia do zgodności z umową wymagałoby nadmiernych kosztów. Jeżeli kupującym jest przedsiębiorca, sprzedawca może odmówić wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady także wtedy, gdy koszty zadośćuczynienia temu obowiązkowi przewyższają cenę rzeczy sprzedanej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 18:**

Dotyczy § 7 ust. 1 i 3 oraz § 4 Załącznika nr 3a do SWZ – Wzoru umowy: Z uwagi na 6-miesięczny termin realizacji zadania (§ 3 ust. 8), prosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów umożliwiających dokonywanie częściowych odbiorów robót oraz częściowego fakturowania za etapy

prac zrealizowane i odebrane przez Zamawiającego albo w określonych, np. miesięcznych, okresach rozliczeniowych. Wprowadzenie odbiorów częściowych i częściowego fakturowania pozwoli na zachowanie płynności finansowej Wykonawcy oraz lepszą organizację procesu realizacji umowy. Rozliczanie prac na podstawie faktycznie wykonanych i odebranych etapów jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym w zamówieniach publicznych, zwiększa transparentność rozliczeń oraz ogranicza ryzyko finansowe po stronie wykonawców. Dodatkowo umożliwia Zamawiającemu bieżącą kontrolę nad postępami realizacji oraz kosztami projektu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 19:**

Dotyczy § 7 ust. 1 i 3 oraz § 4 Załącznika nr 3b do SWZ – Wzoru umowy: Z uwagi na 8-miesięczny termin realizacji zadania (§ 3 ust. 8), prosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów umożliwiających dokonywanie częściowych odbiorów robót oraz częściowego fakturowania za etapy prac zrealizowane i odebrane przez Zamawiającego albo w określonych, np. miesięcznych, okresach rozliczeniowych. Wprowadzenie odbiorów częściowych i częściowego fakturowania pozwoli na zachowanie płynności finansowej Wykonawcy oraz lepszą organizację procesu realizacji umowy. Rozliczanie prac na podstawie faktycznie wykonanych i odebranych etapów jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym w zamówieniach publicznych, zwiększa transparentność rozliczeń oraz ogranicza ryzyko finansowe po stronie wykonawców. Dodatkowo umożliwia Zamawiającemu bieżącą kontrolę nad postępami realizacji oraz kosztami projektu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 20:**

Dotyczy § 7 ust. 2 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o zmianę zapisu w ten sposób, aby wynikało z niego, że w przypadku wystąpienia wad istotnych stwierdzonych w protokole odbioru końcowego, podstawą do wystawienia faktury stanowić będzie podpisany przez obie strony protokół usunięcia wad (...), co uzasadniamy tym ugruntowaną linią orzecniczą sądów powszechnych i KIO, z której wynika, że w przypadku, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru, np. w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16 Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził: *„W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”*.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 21:**

Dotyczy § 8 ust. 4 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Czy Zamawiający potwierdza, że termin na usunięcie wad wyznaczony każdorazowo przez Zamawiającego będzie terminem technicznie/technologicznie uzasadniony, uwzględniającym również panujące warunki pogodowe?

**Odpowiedź:**

Termin na usunięcie wad, wyznaczony każdorazowo przez Zamawiającego, będzie terminem technicznie/technologicznie uzasadnionym, uwzględniającym również warunki pogodowe.

**Pytanie 22:**

Dotyczy § 8 ust. 6 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający zgodzi się na dodanie zapisu „Przed zleceniem osobie trzeciej wykonania zastępczego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie usunięcia wad i wyznaczy mu odpowiedni dodatkowy termin usunięcia nieprawidłowości. Jeżeli termin ten nie zostanie przez

Wykonawcę dotrzymany, bądź Wykonawca nie podejmie działań wskazanych przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może skorzystać z prawa do wykonania zastępczego opisanego w niniejszym ustępie.” Wykonawca wskazuje, że w praktyce w przypadkach zastrzegania w umowach daleko idących środków takich jak prawo do wykonania zastępczego, standardem jest stosowanie tak zwanych postanowień prolongacyjnych dających drugiej stronie stosunku zobowiązaniowego dodatkowej szansy, czasu na wykonanie danego obowiązku lub naprawienie zaistniałej sytuacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 23:**

Dotyczy § 11 ust. 1 lit. a) Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o zastrzeżenie zwłoki w miejsce opóźnienia, albowiem w świetle art. 433 pkt. 1 ustawy Pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W sytuacji w której Zamawiający odmówi zmiany, wnosimy o odpowiedź, czy Zamawiający zamierza karać Wykonawcę za przekroczenie terminów umownych z przyczyn od niego niezależnych? Jeżeli Zamawiający zamierza karać Wykonawcę również za przekroczenie terminów z przyczyn od niego niezależnych wskazujemy, iż na niewłaściwość takiego rozwiązania wskazał m.in. SA w Białymstoku w wyroku z dnia 16.04.2019 r. sygn. akt I ACa 802/18 podnosząc: *Strony zatem nie mogą w umowie tak rozszerzyć odpowiedzialności dłużnika z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania ani dotyczącej kary umownej, by jej zakres był sprzeczny z naturą odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie zobowiązania oraz z naturą kary umownej. Nie mogą więc przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel, kara umowna bowiem jest sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika. Kara umowna - zgodnie z art. 483 i 484 k.c. - pełni funkcje odszkodowawczo-kompensacyjne, stymulujące dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania oraz represyjne. Jej istotą jest obciążenie dłużnika obowiązkiem zapłaty określonej kwoty za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez niego umowy, niezależnie od tego, czy wierzyciel poniósł szkodę. Niewątpliwie sprzeczne z tak ukształtowaną przez ustawodawcę istotą kary umownej byłoby przyjęcie obciążenia dłużnika karą umowną wtedy, gdy do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn obciążających wierzyciela.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokonuje zmiany § 11 ust. 1 lit. b) Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ w taki sposób, że otrzymuje nowe brzmienie:

„za każdy dzień zwłoki z winy Wykonawcy w przekazaniu terenu robót, w wysokości 0,1% ceny ryczałtowej brutto określonej w §6 ust.2.”.

**Pytanie 24:**

Dotyczy § 11 ust. 2 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o wprowadzenie do Umowy katalogu kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy w tym kary umownej zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy analogicznej jak kara za odstąpienie zastrzeżona na rzecz Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy.

**Pytanie 25:**

Dotyczy § 11 ust. 3 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Wnosimy o usunięcie wskazanego zapisu, który stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego oraz ma charakter postanowienia abuzywnego w świetle regulacji art. 433 pkt 3 pzp. Zamawiający nie może obciążać Wykonawcy karą, która zostanie nałożona na Zamawiającego w związku z odpowiedzialnością Zamawiającego za dane naruszenie. Przypisywanie Zamawiającemu uprawnienia do obciążenia Wykonawcy karą, która została nałożona na Zamawiającego jest postępowaniem nieuprawnionym. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15). To, że zamawiający ustanawia wzór umowy nie oznacza, że może

jednostronnie narzucać uciążliwą regulację po stronie przeciwnej. Jednostronne ustanawianie warunków umowy nie stanowi realizacji swobody zawierania umów, a wręcz ją narusza, ustanawiając przywilej dyktowania warunków tylko po jednej stronie w tym przypadku zamawiającego (wyrok KIO z dnia 30.10.2017 r.; sygn.. akt KIO 2163/17, LEX nr 2408989).

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 26:**

Dotyczy § 11 ust. 4 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Wykonawca zwraca się o zmianę § 11 ust. 4 umowy w następujący sposób: „Kary umowne określone w niniejszym paragrafie kumulują się, z zastrzeżeniem że jedno zdarzenie nie może stanowić podstawy do naliczenia kary umownej z różnych tytułów”. Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości kumulacji kar umownych z tytułu jednego zdarzenia prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy ryzykiem związanym z realizacją umowy, stanowiąc jednocześnie potencjalne źródło dochodu dla Zamawiającego, co z kolei stoi w sprzeczności z funkcją jaką winny spełniać kary umowne. Wykonawca dokonując wyceny oferty będzie zmuszony uwzględnić istniejące ryzyko, a tym samym przełoży się to na wysokość oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu. Dodatkowo wskazujemy, że wskutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) *odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 27:**

Dotyczy § 11 ust. 6 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „W przypadku szkody przekraczającej wartość naliczonych kar Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 28:**

Dotyczy § 11 ust. 7 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu § 11 ust. 7. Zamawiający nie może domagać się dowolnego zaspokajania swoich roszczeń w tym również z wynagrodzenia wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z prawem w myśl art. 449 ust. 2 ustawy Pzp to zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ustawodawca nie określił, jakich konkretnie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy może dochodzić uprawniony z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, nie określił także ich zakresu. Oznacza to, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy zabezpiecza wszelkiego rodzaju roszczenia służące uprawnionemu w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez zobowiązanego, w tym także roszczenia z tytułu kar umownych. Ustawodawca nie bez przyczyny określił też wprost w art. 449 limity zabezpieczenia, z którego ma prawo zaspokoić swoje roszczenia zamawiający. W treści wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 sierpnia 2012 roku, sygn. akt 1529/12; 1535/12; 1546/12, Izba stwierdziła, że: „Skoro ustawodawca z jednej strony przewidział pokrywanie roszczeń zamawiającego z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, a z drugiej wprowadził ustawowe ograniczenie takiego zabezpieczenia, to w ocenie Izby brak jest



podstaw do przyjęcia, że ustawodawca zezwolił na podwyższanie zabezpieczenia ponad limit ustawowy w każdym przypadku, gdy zamawiający pokrył częścią zabezpieczenia swoją szkodę. Sprzeciwia się takiemu rozumieniu jednoznaczna treść art. 150 ust. 2 ustawy, a także cel ustanowienia zabezpieczenia. Należy bowiem zauważyć, że zabezpieczenie ma służyć pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, ustawodawca nie wskazał, że roszczenia te mają być niesporne, wymagalne czy stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądowym. Tym samym zamawiający ma prawo potrącenia roszczeń z zabezpieczenia nawet, gdy jest ono sporne. Skoro tak, to zakładając racjonalność ustawodawcy, w ustawie w art. 150 ust. 2 ustawy został określony limit pokrywania z zabezpieczenia roszczeń zamawiającego”. Zamawiający zatem wprowadzając kwestionowany zapis w rzeczywistości dąży w sposób pośredni do podwyższenia limitów ustawowych i pokrycia swoich roszczeń również z wynagrodzenia wykonawcy, co jest wbrew celowi określönemu w art. 449 ustawy Pzp.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 29:**

Dotyczy § 12 ust. 2 lit. d) Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Prosimy o dopisanie na końcu zapisu, po przecinku słów: „*pomimo wezwania Zamawiającego do zaprzestania naruszeń, wraz z ich wskazaniem i uzasadnieniem.*”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 30:**

Dotyczy § 13 ust. 2 pkt 5) Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Czy zamawiający dopuszcza zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 2 i 3 ? Jeśli tak prosimy o określenie rodzaju i zakresu takich zmian oraz warunków wprowadzenia tych zmian. Prosimy również o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin realizacji może ulec zmianie o czas niezbędny do wykonania wskazanych robót.

**Odpowiedź:**

Zmiany istotne postanowień umowy zostały określone w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 3a, 3b, 3c do SWZ.

Zamawiający jest uprawniony do skorzystania z możliwości zmiany umowy w granicach obowiązującego prawa PZP jeżeli zostaną spełnione określone przesłanki.

**Pytanie 31:**

Dotyczy § 13 ust. 2 pkt 5 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wystąpienia warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów oraz konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin realizacji ulegnie przedłużeniu?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 30.

**Pytanie 32:**

Dotyczy § 14 ust. 7 i 11 Załącznika nr 3b i 3c do SWZ – Wzoru umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy zdaniem Zamawiającego zapisy dotyczące waloryzacji są zgodne z uregulowaniem art. 439 ustawy PZP i nie czynią waloryzacji umownej pozorną?

**Odpowiedź:**

Celem ustalonego przepisu, było zabezpieczenie stron przed znaczącymi skutkami inflacji.

**Pytanie 33:**

Dotyczy § 14 ust. 7 i 11 Załącznika nr 3b i 3c do SWZ – Wzoru umowy: Wnosimy o zmianę wskazanych

zapisów dotyczących waloryzacji. W ocenie Wykonawcy zapisy te stanowią naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 5 i art. 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. Wykonawca pragnie zauważyć, iż: Zamawiający ustanowił jako warunek konieczny wzrost cen materiałów na poziomie powyżej 8%, przy czym maksymalna wartość zmiany nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia - co stanowi znaczną dysproporcję i może prowadzić do zaburzenia równowagi ekonomicznej stron. Ponadto pragniemy w szczególności zwrócić uwagę Zamawiającego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2023 r. sygn. KIO 3389/23, w którym to Izba zapisy bardzo zbliżone do tych wprowadzonych w PPU przez Zamawiającego (a nawet i mniej "rygorystycznie" podchodzące do tematu waloryzacji) uznała za naruszenie art. 439 ust. 1, 2 i 3 p.z.p. oraz art. 5 i 353(1) k.c. w zw. z art. 8 k.c. przez wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w sposób, który w istocie prowadzi do ominięcia skutków tego przepisu. Jednocześnie nakazała Zamawiającemu wzrost górnej granicy zmiany wynagrodzenia z ustalonych 5% na 15%, nakazując jednocześnie - by waloryzacja nie była uwarunkowana dodatkowymi wymogami. Wskazujemy ponadto, iż analizując całościowo zapisy dot. waloryzacji i wymagane wzrosty cen (8%) a odnosząc to do ustalonej granicy waloryzacji - na poziomie 10%, należy wprost stwierdzić iż zapisy w tym zakresie stanowią próbę obejścia przepisów ustawy PZP. Wnosimy o podwyższenie limitu waloryzacji do 15% kwoty wynagrodzenia umownego oraz ustanowienie wzrostu cen wymaganego do skorzystania z waloryzacji na poziomie max. 5%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy projektu umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 34:**

Dotyczy Rozdział 2 SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia: Prosimy o potwierdzenie, że przedmiot umowy do wykonania w ramach zadania, znajduje się w całości na działkach Zamawiającego oraz że wszystkie roboty w ramach przedmiotu zamówienia zlokalizowane są w istniejącym pasie drogowym.

**Odpowiedź:**

Przedmiot umowy znajduje się w całości na działkach Zamawiającego w istniejącym pasie drogowym, jak również na nieruchomościach dla których Zamawiający posiada prawo do dysponowania nieruchomością oraz na terenach niezbędnych do realizacji inwestycji określonych w decyzjach zezwalających na realizację inwestycji drogowych

Przedmiot zamówienia znajduje się na działkach Zamawiającego, na terenach innych dróg publicznych będących w gospodarowaniu innego zarządcy drogi, na które udzielił on prawa do dysponowania nieruchomością, bądź na terenie niezbędnym dla obiektów budowlanych określonych w Ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r., o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, zgodnie z decyzjami zezwalającymi na realizację inwestycji drogowej wydanymi przez Starostę Gorzowskiego.

**Pytanie 35:**

Dotyczy Rozdział 5 SWZ w zw. z § 15 ust. 1 i 2 Załącznika nr 3a, 3b, 3c do SWZ – Wzoru umowy: Czy Zamawiający potwierdza, że wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczy Wykonawców oraz Podwykonawców prowadzących działalność gospodarczą na podstawie wpisu do CEIDG, wykonujących osobiście i samodzielnie czynności powierzone im w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wymóg nie dotyczy osób samozatrudniających się.

**Pytanie 36:**

Dotyczy Rozdziału 10 pkt 10.2 lit. c) SWZ - Zasad kalkulacji ceny: Prosimy o usunięcie wskazanego przepisu jako naruszającego art. 99 ustawy Pzp. Wykonawca wskazuje, iż zasada swobody umów w inwestycjach publicznych jest ograniczona m.in. obowiązkiem zamawiającego dokonania opisu przedmiotu zamówienia pozwalającego wykonawcy na kalkulację wszystkich ryzyk. Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych, a zwłaszcza Wykonawcy nie może obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia

naruszającego art. 99 ustawy Pzp.

**Odpowiedź:**

Przedmiot zamówienia opisany jest dokumentacją projektową, z której wynika zamierzony efekt końcowy. Wykonawca ma zrealizować przedmiot zamówienia (zamierzony efekt końcowy) zgodny z dokumentacją projektową.

Wykonawca ma obowiązek uwzględnić wszelkie ryzyka spowodowane jakimikolwiek warunkami pogodowymi (**z wyjątkiem nadzwyczajnych niesprzyjających warunków atmosferycznych**).

**Pytanie 37:**

Dotyczy Rozdział 2 oraz Rozdział 10 pkt 10.2 lit. c) SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uzupełnia dokumentację dla zadania:

- 1) Budowa ulic Słonecznikowej i Kwiatu Paproci o przekrój normalny przez próg zwalniający;
- 2) Rozbudowa odcinka drogi gminnej nr 001327F – ul. Gajowa w miejscowościach Brzozowiec i Borek o decyzję Wójta Gminy Deszczno zezwalającą na lokalizację zjazdu zwykłego z drogi gminnej nr 001327F na dz. 302, obręb ewid. Borek, gmina Deszczno. Wykonawca w ramach realizacji inwestycji zobowiązany jest do budowy niniejszego zjazdu o konstrukcji tożsamej jak dla projektowanej konstrukcji jezdni głównej i obramowania obrzeżem betonowym 12x25 cm na ławie betonowej z oporem z betonu C12/15 zgodnie z przekrojem normalnym E`-E`. Powierzchnia zjazdu oraz ilość obrzeży wynoszą kolejno: 47,3 m<sup>2</sup> oraz 27,5 m.

Tym samym Zamawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Pytanie 38:**

Dotyczy Rozdział 2 oraz Rozdział 10 pkt 10.2 lit. c) SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

**Odpowiedź:**

Przedmiot zamówienia opisany jest dokumentacją projektową, z której wynika zamierzony efekt końcowy. Wykonawca ma zrealizować przedmiot zamówienia (zamierzony efekt końcowy) zgodny z dokumentacją projektową w ramach wynagrodzenia ryczałtowego. W przypadku zaistnienia okoliczności niemożliwych do przewidzenia lub błędnie przyjętych na etapie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia, a wpływających na realizację przedmiotu zamówienia zastosowanie będą miały zapisy § 13 Załącznika nr 3a,3b,3c do SWZ.

**Pytanie 39:**

Dotyczy Rozdział 2 oraz Rozdział 10 pkt 10.2 lit. c) SWZ: Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 38.

**Pytanie 40:**

Czy Zamawiający wykonał i dysponuje inwentaryzacją przyrodniczą dotyczącą przedmiotu zamówienia? Jeśli tak – prosimy o jej udostępnienie.

**Odpowiedź:**

Zieleń przewidziana do usunięcia dla poszczególnych zadań jest naniesiona na Planach Zagospodarowania Terenu.

W ramach sporządzania dokumentacji dla zadania pn.: „Budowa drogi gminnej nr 001745F – ul. Zacisze w miejscowości Glinik, drzewa przewidziane do wycinki wraz z karczowaniem zostały szczegółowo zinwentaryzowane na etapie sporządzania mapy do celów projektowych. Mając na uwadze, że nieruchomość oznaczona nr ewid. dz. 342/2, obręb ewid. Glinik została na mocy art. 20b Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych pozyskana od Lasów Państwowych, drzewa na niej zostaną usunięte przez Nadleśnictwo Skwierzyna. W związku z tym Zamawiający wprowadza następujące zmiany do poz. 1.2. na powyższym zadaniu:

Określoną treść w poz. 2.1. przedmiaru robót:

Wycinka drzew wraz z karczowaniem i wywozem w miejsce wskazana przez Zamawiającego lub utylizacja – wszystkie średnice – ilość 70 szt.

Zastępuje się treścią:

Poz. 2.1.1. Wycinka drzew i wywozem w miejsce wskazane przez Zamawiającego lub utylizacja – wszystkie średnice - ilość 11 szt.

Poz. 2.1.2. Karczowanie pni wraz z utylizacją – wszystkie średnice - ilość 70 szt.

**Pytanie 41:**

Czy Zamawiający dysponuje dokumentami, na których naniesione zostały/ zinwentaryzowane sieci uzbrojenia terenu znajdujące się na placu budowy. Jeśli tak – prosimy o ich udostępnienie. Równocześnie przypominamy, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący jest obowiązkiem Zamawiającego, wynikającym z art. 99 ust. 1 Pzp.

**Odpowiedź:**

Sieci uzbrojenia terenu zostały naniesione na Planach Zagospodarowania Terenu podczas sporządzania map do celów projektowych.

**Pytanie 42:**

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność wykonawcy ograniczona jest do zinwentaryzowanych sieci infrastruktury technicznej. Wskazujemy, że wykonawca nie ma możliwości zabezpieczenia się przed uszkodzeniem sieci niezinventaryzowanych, a obowiązek naniesienia sieci na mapę i przekazania do ośrodka geodezyjnego obciąża gestora sieci oraz o potwierdzenie, że Wykonawca będzie ponosił jedynie odpowiedzialność za szkody wynikłe z jego winy. Obciążenie Wykonawcy pełną odpowiedzialnością jest niezgodne z przepisem art. 433 pkt. 3 ustawy Pzp, a także art. 415 kc.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność Wykonawcy ograniczona jest do zinwentaryzowanych sieci infrastruktury technicznej.

**Pytanie 43:**

Prosimy o potwierdzenie, że:

1) ewentualne kolizje z niezinventaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe

2) zaistnienie takiej okoliczności będzie uprawniało Wykonawcę do zmiany terminu realizacji Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że kolizje z niezinventaryzowanymi sieciami będą rozliczane między stronami jako roboty dodatkowe. Jeżeli zaistnienie takich okoliczności będzie miało wpływ na termin realizacji zadania, to zastosowanie będą miały zapisy § 13 Załącznika nr 3a,3b,3c do SWZ.

**Pytanie 44:**

W projekcie dla ul. Akacjowej wskazano wymianę hydrantu nadziemnego na podziemny, jednak w przedmiarze brak odpowiedniej pozycji. Prosimy o dodanie tej pozycji w przedmiarze.

**Odpowiedź:**

W pozycji 10.3 Przedmiaru ujęta jest pozycja dotycząca wymiany hydrantu.

Zamawiający przypomina, że zgodnie z treścią SWZ przedmiary robót załączone do dokumentacji

technicznej mają charakter poglądowy, a Zamawiający przyjął ryczałtowy sposób rozliczenia za wykonanie przedmiotów zamówień.

**Pytanie 45:**

W dokumentacji dla ul. Zacisze przewidziano do wykonania krawężniki betonowe 30x15, jednak w przedmiarze brak odpowiedniej pozycji. Prosimy o dodanie tej pozycji w przedmiarze.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dodaje do przedmiaru robót poz. 5.6 o treści:

Ustawienie krawężników betonowych o wymiarach 15x30 cm na ławie betonowej z oporem z betonu C12/15 – ilość 55,5 m.

Zamawiający przypomina, że zgodnie z treścią SWZ przedmiary robót załączone do dokumentacji technicznej mają charakter poglądowy, a Zamawiający przyjął ryczałtowy sposób rozliczenia za wykonanie przedmiotów zamówień.

**Pytanie 46:**

Zamówienie częściowe nr 1: Budowa odcinka drogi gminnej nr 001749F - ul. Akacyjowa w miejscowości Glinik, gmina Deszczno:

- 1) Prosimy o jednoznacznie określenie grubości podbudowy z kruszywa łamanego, wg dokumentacji projektowej grubość warstwy wynosi 25 cm natomiast w kosztorysie wpisano 20 cm.
- 2) Czy w zakresie zadania mieści się przestawienie bramy i ogrodzenia? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

**Odpowiedź:**

- 1) Dla podbudowy zasadniczej z mieszanki kruszywa niezwiązanego o uziarnieniu 0/31,5 mm (C50/30) należy przyjąć grubość zgodną z dokumentacją projektową tj. 25 cm po zagęszczeniu - jezdnia, mijanki i zjazd z mma.
- 2) Przestawienie bramy i odcinka ogrodzenia uwzględniono w poz. 8.1 przedmiaru robót: Demontaż odcinka istniejącego ogrodzenia z siatki oraz bramy dwuskrzydłowej ażurowej wraz ze słupkami (materiał do ponownego wykorzystania), składowanie i zabezpieczenie na terenie budowy. Montaż słupków w fundamencie, montaż i naciągnięcie siatki, montaż bramy wjazdowej w nowej lokalizacji.

**Pytanie 47:**

Zgodnie z Projektem wykonawczym i przedmiarem w punkcie „SP” należy zabudować studnię pomiarową DN1200, którą wraz z przepływomierzem elektromagnetycznym DN65 o następujących parametrach:  $Q=5 \text{ dm}^3/\text{s} = 18 \text{ m}^3/\text{h}$  i  $V=1,51 \text{ m/s}$ . Do prawidłowego doboru przepływomierza i wyceny wnosimy o podanie dokładnej charakterystyki przetwornika mikroprocesorowego i czujnika pomiarowego. W tym np. umiejscowienie przetwornika (na przepływomierzu, w studni pomiarowej czy na zewnątrz w szafce), rodzaj zasilania (baterijne/sieciowe), rodzaj wyświetlacza, oraz funkcji pomiarowych przepływomierza (przepływ chwilowy, przepływ sumaryczny, kierunek przepływu, liczniki objętości, sygnalizacja pustego rurociągu, raporty, alarmy, błędy pracy) Czy studnię pomiarową należy przedstawić na nowym ekranie synoptycznym w istniejącym systemie centralnego monitoringu PWiK Gorzów Wielkopolski?

**Odpowiedź:**

Specyfikacja przepływomierza elektromagnetycznego.

1. Przetwornik mikroprocesorowy:

- Rodzaj obudowy – naścienna
- Obudowa wykonana z poliwęglanu lub aluminium pokrywanego proszkiem.
- Stopień ochrony – IP 65.
- Maksymalny błąd – 0,5 % aktualnego przepływu.
- Temperatura otoczenia – - 20 – +40o C.
- Wyświetlacz – alfanumeryczny, podświetlany, minimum dwuliniowy (konfigurowalny dla wskazań przepływu, stanu liczników).

- Funkcje – przepływ chwilowy, przepływ sumaryczny, kierunek przepływu, liczniki objętości, sygnalizacja pustego rurociągu, raporty, alarmy, błędy pracy,
  - Wyjście RS 485 Modbus RTU
  - Wyjście prądowe 4...20 mA.
  - Napięcie zasilania – 230 V AC
  - Język komunikacji – polski.
2. Czujnik pomiarowy:
    - Przyłącze – kołnierzone
    - Czujnik zabezpieczony antykorozyjnie
    - Wykładzina dostosowana do medium
    - Elektrody – stal 316L
    - Puszka – poliwęglan, aluminium
    - Uszczelniona część podłączeniowa czujnika
    - Stopień ochrony – IP 67
    - Temperatura otoczenia - -20 – 40o C.
    - nie dopuszcza się wykonań czujników wprowadzających jakąkolwiek stratę ciśnienia.
    - Kable przyłączeniowe o długości 10 mb.
  3. Przepływomierz w wersji rozłącznej, zamontowany w szafce
  4. Medium – woda
  5. Wszystkie przyrządy muszą być objęte opieką serwisową na terenie Polski świadczoną przez serwis producenta.
  6. Dokumentacja w języku polskim.
  7. Gwarancja minimum 24 miesiące.

Komorę pomiarową należy włączyć do istniejącego systemu monitoringu w PWiK. Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp. drogą radiową lub GSM.

Włączenie do istniejącego systemu, należy ustalić z integratorem firmą „MERCOP SZCZECIN” Sp. z o.o., ul. Rapackiego 14, 71-575 Szczecin, tel. (091) 423-34-03, email: [firma@mercomp.szczecin.pl](mailto:firma@mercomp.szczecin.pl). Wykonawca winien uwzględnić w cenie koszty związane z usługą wskazanej powyżej firmy.

#### **Pytanie 48:**

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne określenie konstrukcji progu zwalniającego na ul. Słonecznikowej ponieważ dokumentacja jest niejednoznaczna.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający uzupełnia dokumentację o przekrój normalny przez próg zwalniający.

#### **Pytanie 49:**

Zamówienie częściowe nr 1: Budowa odcinka drogi gminnej nr 001749F - ul. Akacyjowa w miejscowości Glinik, gmina Deszczno:

- 1) Zgodnie z dokumentacją projektową: „w przypadku zalegania w podłożu gruntu organicznego należy wykonać jego wymianę na grunt mineralny niespoisty (wymiana gruntu na pełną grubość zalegającej warstwy), w celu zapewnienia odpowiedniej nośności podłoża pod konstrukcję projektowanej drogi na całym odcinku”. Czy w przypadku opisanej sytuacji, roboty te zostaną rozliczone w jako roboty dodatkowe?
- 2) Z uwagi na występujące sieci w obrębie projektowanej drogi, prosimy o uzupełnienie uzgodnień z gestorami. Czy w ramach zadania należy uwzględnić regulację zaworów i studni? Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.
- 3) Czy Zamawiający jest w posiadaniu zgody na wycinkę drzew (pytanie dotyczy również zadania częściowego nr 6)?

**Odpowiedź:**

- 1) W przypadku zalegania w podłożu gruntu organicznego i konieczności jego wymiany, roboty te zostaną rozliczone jako dodatkowe;
- 2) Uzgodnienia z gestorami sieci będące w posiadaniu Zamawiającego są częścią dokumentacji technicznych załączonych do postępowania;
- 3) Na potrzeby realizacji inwestycji pn.: Budowa drogi gminnej nr 001745F – ul. Zacisze w miejscowości Glinik została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W rozumieniu art. 21 ust. 2 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

**Pytanie 50:**

Zamówienie częściowe nr 5: Budowa ul. Słonecznikowej i Kwiatu Paproci - ETAP I - Czy Zamawiający przewiduje połówkowe wykonanie robót związanych z budową przepustu?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym - Organem zarządzającym ruchem na drogach gminnych jest Starosta. Przed przystąpieniem do realizacji robót Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia projektu czasowej organizacji ruchu, zatwierdzonego przez Starostę Gorzowskiego. Roboty związane z wykonaniem przepustu należy oznakować i prowadzić na podstawie ww. projektu.

Jednocześnie na podstawie art. 286 ust.1 PZP Zamawiający dokonuje ujednolicenia treści SWZ w stosunku do zmienionego ogłoszenia w następujący sposób:

- pkt 6.2.4 lit. d otrzymuje nowe brzmienie: „dla zamówienia częściowego nr 6: co najmniej dwie roboty budowlane o łącznej wartości minimum 3 500 000 zł brutto polegające na budowie lub przebudowie lub remoncie dróg o nawierzchni bitumicznej, przy czym co najmniej jedna z nich o wartości minimum 2 300 000 zł brutto;
- pkt 12.1. otrzymuje nowe brzmienie: „Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 11.04.2026 r., przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”
- pkt 13.2. otrzymuje nowe brzmienie: „Termin składania ofert **do dnia 13.03.2026, godz. 16:00”.**
- pkt 13.4. otrzymuje nowe brzmienie: „Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 13.03.2026r. po godz. 16:30.”**

Treść pisma jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania.

**ZAMAWIAJĄCY**  
**/podpis na oryginale/**